



## Dernier volet

Des « **EXPLICATIONS CANCERS** »

*Secourir est essentiel.*

### 6 - CANCER ET ALIMENTATION

#### L'INÉVITABLE CHAPITRE :

Un chapitre tellement important que nous avons voulu rédiger un « Grand chapitre digestif » dans un autre ouvrage à votre intention. Comprendre, au moins superficiellement, comment le « digestif » peut représenter l'essentiel de nos moyens de guérison des maladies les plus graves, nécessite de très nombreuses pages d'explications. Nous vous encourageons chaleureusement à vous y plonger, pour vous imprégner d'un savoir vital pour tous. *(Plongez dans les très nombreux PDF et vidéos du site.)*

Pour autant qu'il faille se méfier des expériences et découvertes scientifiques en médecine, un médecin ne peut absolument pas les ignorer. La littérature médicale s'enrichit chaque jour de centaines de publications nouvelles dans tel ou tel domaine. Un praticien a l'impérieux devoir (*un de plus*) de connaître au moins les découvertes scientifiques les plus significatives, les résultats des expériences qui peuvent l'aider à mieux connaître les mécanismes cachés de ce qu'il pratique. Cependant, pour la sécurité de ses patients, le médecin doit rester fidèle à ce qu'il a vérifié être sans danger et efficace, avant d'admettre une information scientifique qui semble lui donner tort. Le scientifique lui, doit toujours **douter**, mais son doute n'est pas celui du médecin. Le « progrès scientifique » connaît des retournements que le praticien ne peut faire subir à ses malades. *(Qu'on se souvienne, en vrac, des différents effets de mode en thérapeutique, des scandales de la Thalidomide, du Médiator, du sang contaminé, des hormones de croissance, du Distilbène, des produits « pour maigrir » ...arrêtons la liste...)*. Et combien de non reconnus et d'autres à découvrir ? Regardons comme il est difficile à des victimes ou même à des médecins de faire reconnaître des catastrophes provoquées par le « *progrès médical* » ! Un médecin dont la pratique est « *à la pointe du progrès* » porte en lui un danger extrême pour qui a recours à ses soins.

Ceci étant précisé, permettez-nous de vous soumettre le résultat intéressant d'une expérience du Pr Henri Joyeux citée par Jean Seignalet. On injecte à des souris des cellules cancéreuses, et on dénombre les souris qui développent le cancer. Celles dont la nourriture est chauffée au four micro-ondes développent le cancer à 100%, alors que

celles dont la nourriture est chauffée à la cocotte-minute ne le développent qu'une fois sur deux. Celles qui mangent cru ou après cuisson vapeur douce ne développent aucun cancer.

Interdiction d'extrapoler à l'homme bien sûr ! De même, interdiction d'associer le four micro-ondes ou la cocotte-minute au développement du cancer.

Cependant, le médecin doit réfléchir au fait que la souris comme l'homme sont des mammifères, que leurs génomes diffèrent de très peu de chose, que leurs cellules se ressemblent et que leurs cellules cancéreuses se ressemblent aussi.

***Donc, sans accuser tel ou tel instrument de cuisine, cette observation nous dit tout de même qu'un certain type de préparation de nourriture peut influencer la capacité de l'organisme d'un mammifère à développer ou à éliminer des cellules cancéreuses.***

**Nous vous conseillons de vous reporter aux autres pages de notre site gratuit, pour avoir en simplifié les conseils digestifs et les considérations générales nécessaires à la guérison des maladies chroniques.**

**Les cancers, maladies chroniques, caracolent en tête des motifs de financement de la « Recherche Scientifique » en Médecine. Le sujet que nous venons d'aborder sans pouvoir l'épuiser, est tellement important pour tous les Français, mais aussi pour tous les pays et les peuples de notre XXI<sup>e</sup> Siècle, que les « pourquoi ? » et les « parce que ! » devraient remplir des milliers de pages.**



Vous trouverez plus haut, dans les précédents « Explications Cancers », quelques exemples parmi les nombreux moyens « non conventionnels » ou « non officiels » que l'on peut proposer aux personnes atteintes de cancer, en plus du régime alimentaire bien sûr. En principe, il serait préférable de commencer par eux pendant un à deux mois avant de démarrer les soins « officiels », mais ils restent cependant utiles à toutes les phases de l'évolution. D'autre part, les mettre tous en œuvre en même temps demande un gros effort de la part du malade. La discussion avec le médecin paraît essentielle pour qu'on ne mette en pratique que les plus indispensables et les plus efficaces dans chaque cas et à chaque phase du retour à l'équilibre santé.



## **9 – LES « POURQUOI ? » ET LES « PARCE QUE ! ».**

Nous nous limiterons à quelques « pourquoi ? » utiles pour votre usage.

1 – Pourquoi ne guérit-on pas les cancéreux aujourd'hui ?

- Parce que ce n'est pas pour cela que nous investissons dans la « Recherche contre le cancer ». Nous n'investissons que pour « vaincre », pour « éradiquer », pour « lutter contre », pour « gagner le combat », pour « guérir le cancer », mais jamais pour guérir les cancéreux ou leur rendre la santé. Le but de nos efforts financiers dans le domaine est d'obtenir des « survies à cinq ans » et des « rémissions ». Jamais nous ne parlons de « rendre la santé aux malades », ce qui est le propre des médecins traditionnels, des médecins qui ont prêté le Serment d'Hippocrate au début de leur exercice. Aujourd'hui, c'est « La Science » !

2 – Pourquoi ces médecins traditionnels exerçant selon le Serment d'Hippocrate ne guérissent-ils pas plus de cancéreux que les « scientifiques » officiels ?

- Parce qu'ils ne dirigent pas les services spécialisés dans les soins aux cancéreux, ayant été « virés » des postes de direction après la Grande Crise économique de 1929, d'abord aux USA, puis dans le reste du monde. Et en plus, dans notre pays, les remèdes qu'ils utilisent ont été progressivement rendus inefficaces, puis interdits dans les pharmacies françaises.

3 – Pourquoi de plus en plus de Français sont touchés par le cancer, de plus en plus jeunes, et en meurent le plus souvent après de longues souffrances ?

- Parce que plusieurs facteurs défavorables sont réunis sur de plus en plus d'individus de notre pays.

4 – Pourquoi y a-t-il aujourd'hui plus de facteurs défavorables chez nous qu'il n'y en avait il y a seulement trente, cinquante ou cent ans ?

- Parce que notre population s'accroît et vieillit, que la pollution s'accroît aussi, et que « les valeurs » de notre société ont changé radicalement sous la pression des événements historiques des trois siècles passés.

5 – Pourquoi faire un lien entre le cancer, les valeurs de notre société et l'histoire récente de notre pays ?

- Parce que, tout le monde le sait, la dernière guerre nous a imposé « l'American way of life » du Président Roosevelt, et que la Loi du Marché et la croissance dominant la politique.

6 – Pourquoi le lien entre cancer, « croissance » et « Loi du Marché » ?

- Parce que Médecine et Pharmacie forment un « intervenant économique » de premier plan, qui mobilise des parts de budget gigantesques, dont la gestion nécessite l'obéissance aux règles internationales du monde financier. (Le monde agricole qui clamait son désespoir

à Paris sur ses tracteurs un certain 27 Novembre 2019 est dans le même cas.) Et aussi parce que Le traitement des cancers est devenu un monopole pour le « grand système économique » mondial, et que, sous sa direction, il ne peut pas connaître de récession mais seulement de la croissance.

7 – Pourquoi tant et tant d'argent investi dans la « Recherche Contre le Cancer » n'arrive pas à « vaincre » ce fléau, alors que les Américains ont été sur la Lune et sur Mars, et que c'est le tour de la Chine ?

- Parce que peut-être, (C'est une supposition !) comme l'a vu le Dr Lagarde sur une pancarte d'un hôpital dont les internes étaient en grève, et comme nous l'a dit en confidence un Professeur de Médecine au bloc opératoire, « Le cancer, ça nourrit plus de gens que ça n'en tue » ? Peut-être est-ce l'expression cynique de la vérité ? Quoi que ... ?

8– Pourquoi ne connaît-on pas nommément les détenteurs de brevets que la France doit « dédommager » pour pouvoir offrir à sa population des traitements « contre les maladies chroniques » aussi chers qu'inefficaces ?

- Parce qu'il n'existe pas de marge de liberté médiatique pour cela.

9 – Pourquoi notre médecine moderne scientifique ne peut-elle pas guérir les cancéreux alors qu'elle a montré sa puissance diagnostique et thérapeutique des maladies aiguës ?

- Parce qu'elle cherche un seul remède, une seule « molécule » brevetable et lucrative, pour traiter un état chronique parfaitement identifié, résultant de l'addition dans le temps et dans l'espace, de plusieurs facteurs défavorables à la santé. Une maladie multifactorielle nécessite une thérapeutique qui le soit aussi, incluant le facteur temps, selon des règles inchangées depuis 2.400 ans, et qui respectent le malade.

10 – Pourquoi ne trouve-t-on plus de **médecins généralistes** dans des régions de plus en plus étendues de notre pays ? Pourquoi ces « déserts médicaux » ?

- Parce que le « **Généraliste** » n'est pas assez « cher » à la collectivité, à tous les sens du terme ; celle-ci a laissé les intervenants de la santé lui « faire une vie d'enfer », elle ne l'a pas protégé, et c'est d'abord pour cela qu'il disparaît. Ensuite, la raison de sa persécution, c'est qu'il ne dépense pas assez d'argent public pour soutenir la croissance, c'est un goulot d'étranglement économique. Les généralistes soignent trop bien pour pas assez cher, comme les homéopathes, même s'ils ne le sont pas. Maintenant qu'il n'y a presque plus de généralistes, les services d'urgence sont pris d'assaut et débordés comme prévu. Il faut s'attendre à l'institution d'un « corps paramédical orienteur », annoncé dès 2017 par la nouvelle équipe gouvernementale, salarié, formé pour le contact avec le public, et apte à faire la « bobologie », comme on dit au Ministère Nouveau. Il sera capable de prendre la tension, renouveler les ordonnances, vacciner, remplir « les papiers » et certificats en tous

genres... et surtout « orienter » vers les « chasseurs de maladies » spécialisés... ! Aucun petit poisson ne s'échappera du grand filet !

11 – Pourquoi les « intervenants de la santé » détruisent-ils la Médecine Générale en France ?

- Parce que la nouvelle organisation de la médecine qu'ils préparent depuis un demi-siècle pour les Français, sur le modèle Américain, leur rapportera beaucoup plus de « satisfactions économiques ». Le côté « libéral » et humain traditionnel idéal du **Serment d'Hippocrate** gêne cette nouvelle médecine ; elle le taille donc en pièces grâce aux concepts scientifiques qui sont plus conformes aux intérêts boursiers. Les « vrais malades », dans cette nouvelle organisation, ne pourront pas être traités « au bas de la pyramide professionnelle », faute de compétences des « orienteurs » ; ils seront obligés d'entrer dans les « **filières de soins** », spécialisées et bien cloisonnées, qui appliqueront les « protocoles de la Recherche » pour « l'éradication des maladies ». Les résultats des traitements seront « évalués » selon des critères statistiques de cheptel scientifique, et non plus sur des critères individuels trop « humains » de type « hippocratique ». La « Santé » sera alors dominée par la « Maladie », comme c'est presque le cas partout en ces années 2020-2050, où l'on assiste à la **disparition de la Médecine Générale**, sans que les « instances professionnelles et ordinales » ne sonnent le tocsin, ni ne tirent le moindre signal d'alarme aux oreilles de la population française. C'est l'arrivée au but en 2024, dans le domaine médical, de la même « Tortue » que le Président Français de 2017, « Jupiter », utilise pour la réforme des retraites.

12 – Pourquoi la médecine de spécialité est-elle favorisée par les « intervenants de la Santé » par rapport à la Médecine Générale ?

- Parce que le spécialiste est toujours tributaire d'un appareillage sophistiqué, avec grosse « valeur ajoutée », le plus souvent « lourd » à entretenir, nécessitant de nombreux emplois de recherche et technologie en amont, et qu'en plus, l'exercice en spécialité est « libéré » des

## LE FUTUR

« **GUÉRI DU CANCER** »

EST CELUI QUI AURA ADOPTÉ TOUT DE SUITE  
UN COMPORTEMENT  
VERTUEUX.

*facteurs humains par l'aspect exclusivement technique du geste. Les flux d'argent sortent sans problème des caisses de Sécurité Sociale. Le « couloir de spécialité », c'est tout bon pour le business ; pas d'états d'âme, pas de cas de conscience ! Tout est technique ; ou ça passe ou on ne le fait pas ! Le spécialiste rentre chez lui le soir à une heure « normale », sauf le chirurgien de garde et son anesthésiste, alors que le généraliste de tradition, ne sait pas à quelle heure il pourra retrouver sa famille.*

**Note de fin d'ouvrage :**

*Certains confrères pourraient contester l'échec complet de la médecine moderne face aux maladies chroniques, malgré le bien connu « Boom des Maladies Chroniques » ; ils pourraient prendre l'exemple de la **tuberculose** et de la **lèpre**, deux maladies d'évolution prolongée, « quasiment chronique », qui décimaient l'Europe, et qui ont trouvé des solutions acceptables par l'utilisation de remèdes chimiques. Autrefois, après 1810, les Homéopathes étaient les seuls Médecins à guérir les tuberculeux - (Au XIX<sup>e</sup> Siècle, c'est la guérison de sa tuberculose par un élève de S. Hahnemann et son Homéopathie, qui a décidé de la vocation homéopathique de l'éminent botaniste, Baron Von Boenninghausen.) - Nous objecterons à la célébration de la Chimie dans ces deux cas, que ces deux maladies infectieuses ne peuvent figurer dans les maladies chroniques, car elles sont causées toutes les deux par un agent pathogène identifié, agent infectieux responsable de la contagion et dont l'éradication restaure à plus ou moins long terme, un équilibre santé convenable. Ces deux maladies présentent cependant un aspect « chronique », si l'on considère que les agents responsables laissent dans l'organisme une trace, qui peut passer aux générations suivantes, (Diathèse) sous la forme que les homéopathes ont baptisé « mode réactionnel **tuberculinique** ». Les maladies chroniques, elles, ne peuvent pas se résumer à la responsabilité d'un seul agent bien défini. Le diabète provient bien d'une carence en insuline, mais apporter l'insuline ne guérit pas la maladie. La maladie chronique, comme la polyarthrite, l'asthme, les cancers, la dépression, l'hypertension, la cirrhose hépatique, ... et tant d'autres, dépendent de facteurs multiples et complexes, souvent synergiques, qui restent transparents pour la discipline scientifique ; d'où l'échec thérapeutique.*

*Références : Les quelques titres suivants ne sont que des « basiques », des « classiques », des portes ouvertes vers un monde d'autres références et précurseurs. Nous n'approuvons pas toutes les opinions émises dans ces publications, il s'en faut de beaucoup, vous le constaterez à la lecture des lignes ci-dessus, mais nous offrons ces quelques titres à votre curiosité, pour que vous en fassiez « votre religion ». Des milliers d'autres ouvrages sont utilisables, rédigés par des hommes et des femmes de cœur et de grande expérience. Nous ne vous demandons pas de devenir « spécialistes » de médecine de terrain, car vous risqueriez de vous fourvoyer dans des « dérives sectaires » peu recommandables et peut-être dangereuses, faute de bases scientifiques et expérimentales solides.*

- *[\*] Votre Site : [projet-oscar.org](http://projet-oscar.org)*
- Dr. Philippe Lagarde – Mon combat singulier contre le cancer – Robert Laffont.
- Dr. Philippe Rigail – Comment dire non au cancer – Ed Montorgueil.
- Dr. F. Batmanghelidj – Your body’s many cries for Water: The Therapist Ltd.
- Dr. Jean Seignalet – L’alimentation ou la troisième médecine – V° Éd: François Xavier de Guibert Éd. [Et Éditions du Rocher.](#)
- Dr. Jean Seignalet – Soigner par l’alimentation – comprendre les maladies chroniques – Editions du Rocher.
- Dr. Catherine Kousmine - Sauvez son corps : Robert Laffont Éd.
- Dr. Linus Pauling – Abusez des vitamines : Tchou Edit.
- Jacques Martel – Le grand dictionnaire des malaises et des maladies : Éditions Quintessence.
- Soline Abbeville - Les Maladies dégénératives – Les Propositions du Docteur André Gernez – Editions Kontre Kulture.com
- Pr. David Khayat – Prévenir le cancer ça dépend aussi de vous : Odile Jacob Éd.
- Terre vivante – La pollution électromagnétique – Nov 2018. [www.terrevivante.org](http://www.terrevivante.org) -
- Dr. Ryke Geerd Hammer – Médecine Nouvelle :
- Le Figaro Enquêtes – Hors-série - Cancer l’espoir – (Août 2019).
- Sylvie Beljanski – Gagner la lutte contre le cancer – La découverte dont la République n’a pas voulu – Ed Le Souffle d’Or – (Sept ; 2019).
- Un très grand nombre d’autres ouvrages spécialisés ou « grand public » sortent encore aujourd’hui en 2024.

*Arrivé à la fin de ce travail, notre souhait est qu’il soit connu et critiqué, mais surtout qu’il rende service à tous ceux qui sont touchés par cette maladie chronique qu’est le cancer. Que l’entourage des malades s’empare avec courage et ténacité, de ces connaissances médicales résultant des constats des praticiens de tradition hippocratique, afin de leur en offrir le bénéfice, quelles que soient les réserves des Spécialistes Pharmaco-Scientifiques en Oncologie.*